

**PROGRAMA NITERÓI JOVEM ECO SOCIAL
SECRETARIA MUNICIPAL DE PARTICIPAÇÃO SOCIAL
PREFEITURA MUNICIPAL DE NITERÓI**

**DISPENSA DE CHAMAMENTO PÚBLICO MEDIANTE
CREDENCIAMENTO Nº01/2024 - CONVOCAÇÃO PARA APRESENTAÇÃO DE PROPOSTA**

ATA DA SESSÃO DE ANÁLISE E JULGAMENTO DAS PROPOSTAS

Aos 5 dias do mês de abril de 2024, às 10h, na sala da Diretoria Geral da SEMPAS, quinto andar, sala da SEMPAS, situada na Rua Visconde de Sepetiba, 987, Centro, Niterói – RJ, reuniu-se a Comissão de Seleção nomeada pela Portaria Nº 15, de 03 de abril de 2024, no uso das suas atribuições, para análise e julgamento de Propostas decorrentes do Edital de Credenciamento Nº 01/2024 da Secretaria de Participação Social de Niterói, para a execução do Arco de Educação Ambiental do Programa Niterói Jovem Eco Social. Cabe esclarecer que das 19 intuições convocadas, apenas 05 Organizações da Sociedade Civil – OSC, apresentaram propostas, são elas:

1. INSTITUTO INOVA RIO;
2. INSTITUTO GLOBAL ATTITUDE
3. SOLUÇÕES URBANAS
4. INSTITUTO TRÊS ROMÃS
5. CAMPANHA NACIONAL DE ESCOLAS DA COMUNIDADE.

Inicialmente foram verificados se todas as propostas atendiam as recomendações, são elas:

1. Documentação com assinatura e carimbo oficial;
2. Dados da instituição no texto das propostas;
3. Proposta encaminhada no prazo estipulado (22/03 até 03/04);
4. Proposta enviada preferencialmente de forma digital, através do e-mail da SEMPAS.

Em seguida passou a verificação das propostas recebidas e conferência dos documentos Plano de Trabalho ou Proposta Técnica / Planilha de Formação de Custos / Experiência.

O Instituto Três Romãs, foi declarado habilitado, após realização da análise das Propostas/Plano de Trabalho/Planilha de Formação de Custos e assim considerada em relação a cada aos critérios de técnica e preço.

Também foi analisada a capacidade técnica e operacional, experiência na execução de atividades na região leste metropolitana, experiência com o público alvo, propostas convenientes e oportunas para o Programa Niterói Jovem Eco Social, visto que a proposta contemplou e agregou todos os indicadores e os objetivos específicos aos diversos perfis dos alunos, público alvo do Programa, de acordo com as orientações do Edital 01/2024 e do Termo de referência de Convocação de Apresentação de propostas.

Instituições Proponentes Habilitadas:

| CLASSIFICAÇÃO | PROPONENTE |
|----------------------|---------------------------------|
| 1ª | Instituto Três Romãs |
| 2ª | Instituto Global Atitude |

Instituições Proponentes Desabilitadas:

| PROPONENTE | MOTIVO |
|------------------|---|
| Soluções Urbanas | Planilha de Custo não contemplou as especificações solicitadas. |
| Inova Rio | Não apresentou Plano de Trabalho. |
| CNEC | Planilha de Custo não contemplou as especificações solicitadas. |

Detalhamento da Análise

1. Instituto Inova Rio

Proposta /Plano de Trabalho: Não apresentado

Planilha de Custos: Apresentada

Experiência com a aplicação do Objeto: Não apresentada

Valor Praticado: R\$10.136.185,40

Pessoal: R\$2.271.706,62 (Sem Impostos) R\$7.572.355,40 (Com impostos)

Serviço: R\$1.014.000,00

Material: R\$959.830,00.

Verba Pedagógica: R\$90.000,00.

Custo Indireto: R\$500.0000,00.

PROPONENTE DESABILITADA POR NÃO ATENDER AS ESPECIFICAÇÕES DA CONVOCAÇÃO DE PROPOSTAS.

2. Soluções Urbanas

Proposta: Confusa, mistura entre experiência e Plano de Trabalho

Planilha de Custos: Incompleta

Experiência com a aplicação do objeto: Apresentada

Valor Praticado: R\$8.459.880,00

Pessoal: R\$3.557.294,66 (sem impostos) R\$5.298.335,69 (com impostos), foi constatado que todos os valores referentes a impostos e composição salarial estão iguais.

Incoerência na formação e planilha de custo dos funcionários, o valor da formação de custo está incorreto.

A instituição utiliza a mesma base salarial para a composição dos cargos no valor de R\$88.305,59, que na Planilha consta como valor total em todas as funções.

Serviço: R\$278.100,00

Material: R\$612.110,00

- Quantidade do Kit de Protetor Solar, maior que o solicitado
- Quantidade do Kit de ferramenta, menor que o solicitado.
- Kit Matreial de Isumos, menor que o solicitado.
- Kit Material de alvenaria, menor que o solicitado.
- Material de suporte com valor incoerente.

Item 5.3

A quantidade da Van está menor que a solicitada, valor do aluguel da van mensal é menor do que o valor do carro popular.

Custos indiretos, valor incoerente com a prática de mercado.

Item 5.6

Valor do custo mensal, muito alto.

Valor da verba: R\$300.000,00 Valor incoerente.

Localização da Instituição: o alvará esta cadastrado em edifício residencial

O Valor total da proposta que foi indicado, refere-se apenas ao valor do total dos salários com Encargos.

Os valores informados como Custo por Função, Quadro 2, item 5.1, não apresenta coerência, haja vista que:

a) O Valor lançado como composição da remuneração (letra A) é o mesmo para todos os cargos.

b) O valor indicado na letra A (mód 1 do Quadro-resumo) Composição da Remuneração, não representa o valor total do salário lançado no quadro anterior.

Por ex.

Cargo de Coordenador, onde foi indicado o salário de R\$8.130,11, aparece no Quadro 2 no item composição da remuneração o valor de R\$31.854,67.

Não está claro se neste valor está incluso o valor do salário.

Temos então as seguintes possibilidades:

| ITENS RESTANTES COTAÇÃO - SOLUÇÕES | |
|---|-------------------------|
| DESCRIÇÃO | TOTAL EM 20 MESES |
| MATERIAL (está confuso, parece que foi lançado o valor total por mês R\$ 612.110,00. Se abatermos o valor das compras únicas ou semestral temos: 612.110,00 -75000, -37400, -65400, -15380, -7500= R\$326.430,00 | R\$ 6.528.600,00 |
| MATERIAL SOMENTE O VALOR EXCLUÍDO ACIMA 75000, + 37400, + 65400, + 15380, +7500= R\$285.680,00 | R\$ 285.680,00 |
| SERVIÇOS (ajustado para 2 vans) | R\$ 345.600,00 |
| VERBA PEDAGÓGICA (se considerado o valor informado como sendo 20meses) | R\$ 300.000,00 |
| CUSTOS INDIRETOS (se considerado o valor informado como sendo 20meses) | R\$ 1.000.000,00 |
| TOTAL | R\$ 8.459.880,00 |

PROPONETE DESABILITADA POR NÃO ATENDER AS ESPECIFICAÇÕES DA CONVOCAÇÃO DE PROPOSTAS.

3. CNEC

Plano de Trabalho: Insatisfatório

Planilha de Custo: Sim, com incoerência

Experiência com a aplicação do objeto: Não

Valor Praticado: R\$9.851.302,47

Pessoal: 3.968.000,00 (sem impostos) O Valor total da proposta que foi indicado, refere-se apenas ao valor do total dos salários sem impostos.

Identificamos, ausencia de informações e incoerência na Planilha de Formação de Preço.

Valor do Gerente incoerente, valor do Monitor e Agente Administrativo com mesmos valores.

Considerando os valores dos salários com Encargos, lançados na mesma proposta (quadro 7.3) bem como os demais valores, teremos na realidade, o seguinte valor:

Serviço: R\$80.956,95

Material: R\$3.331.907,12

Verba Pedagógica: R\$90.000,00 + R\$30.000,00 (Planilha duplicada)

Custos Indiretos: R\$30.000,00

Incoerência na informação de custos entres as Planilhas de Custo e o Plano de Trabalho

| FOLHA DE PESSOAL | | | | |
|---------------------------|-------|---------------|-----------------|-------------------|
| CARGO | Qntd. | BASE SALARIAL | BASE + ENCARGOS | TOTAL EM 20 MESES |
| COORDENADOR | 1 | R\$ 9.000,00 | R\$ 13.781,08 | R\$ 275.621,60 |
| GERENTE | 1 | R\$ 7.000,00 | R\$ 10.789,62 | R\$ 215.792,40 |
| SUPERVISOR | 1 | R\$ 5.000,00 | R\$ 7.798,15 | R\$ 155.963,00 |
| DIRETOR DE EIXO NORTEADOR | 7 | R\$ 5.000,00 | R\$ 7.798,15 | R\$ 1.091.741,00 |
| ASSISTENTE DE CAMPO | 4 | R\$ 4.000,00 | R\$ 6.302,41 | R\$ 504.192,80 |
| MONITOR COMUNITÁRIO | 22 | R\$ 1.600,00 | R\$ 2.712,64 | R\$ 1.193.561,60 |
| INSTRUTOR | 22 | R\$ 4.000,00 | R\$ 6.302,41 | R\$ 2.773.060,40 |
| AGENTE DE APOIO ADM. | 2 | R\$ 1.600,00 | R\$ 2.712,64 | R\$ 108.505,60 |
| TOTAL | | R\$ 37.200,00 | R\$ 58.197,10 | R\$ 6.318.438,40 |

1

2

| COTAÇÃO | |
|------------------|-------------------|
| DESCRIÇÃO | TOTAL EM 20 MESES |
| MATERIAL | R\$ 3.331.907,12 |
| SERVIÇOS | R\$ 80.956,95 |
| VERBA PEDAGÓGICA | R\$ 90.000,00 |
| CUSTOS INDIRETOS | R\$ 30.000,00 |
| TOTAL | R\$ 3.532.864,07 |



Também não ficou claro se este valor é mensal ou para todo o projeto. Por ex. 18mil por cada van durante 20 meses?

30mil de custos indiretos para os 20 meses

| | |
|-------------------------|-------------------------|
| TOTAL DO PROJETO | R\$ 9.851.302,47 |
|-------------------------|-------------------------|



Mesmo sem considerar as alterações indicadas no quadro 2, o valor fica muito superior ao informado.

4. Instituto Global Attitude

Plano de Trabalho: Sim

Planilha de Custo: Sim

Experiência com a aplicação do objeto: Sim

Valor Praticado: R\$10.132.222,92

- Na construção da Planilha de Custos, no item 10.1 a quantidade de Van é menor que a solicitada

| 10.1 SERVIÇOS | | | | |
|--|------------|---------------|------------------------|----------------|
| ITEM | QUANTIDADE | CARGA HORÁRIA | UNIDADE DE RECORRÊNCIA | VALOR TOTAL |
| Van Executiva de 15 lugares com ar condicionado (com motorista e combustível). | 1 | 40h | Semanal | R\$ 304.000,00 |

INSTITUTO GLOBAL ATTITUDE
Rua General Jardim, 618 - Conj. 21
Vila Buarque Vespasiano - São Paulo - SP
CEP: 05223-070
FONE: (11) 3061-1223

Com a atualização do valor do Item o custo para aluguel de Van passa de R\$304.000 para R\$608.000 o que altera o valor Global para R\$10.132.222,92.

- Também na construção da Planilha de Serviço foi identificado dois itens não solicitados **Inclusão De Consultoria De Impacto Social E Gestão De Recursos Humanos**, cada item no valor de R\$180.000, com o custo total de R\$360.000.

- Levando em consideração a Técnica e o Preço da Proposta, esta Comissão avaliou que a proposta contempla o objeto, mesmo a instituição não tendo sede ou experiência de aplicação na região metropolitana do estado do Rio de Janeiro.

Porém, ao comparar os valores ofertados, o Instituto Global apresentou o maior valor total.

PROPONETE HABILITADA EM SEGUNDA COLOCAÇÃO

1. EM DECORRÊNCIA DO VALOR APRESENTANDO EM R\$ 1.005.306,44 SUPERIOR A PRIMEIRA COLOCADA, ESTE VALOR EM DECORRÊNCIA A IDENTIFICAÇÃO DA INCONSISTÊNCIA DO VALOR INFORMADO NA PLANILHA DE SERVIÇOS.

5. Insituto Três Romãs

Plano de Trabalho: Sim

Planilha de Custo: Sim

Experiência com a aplicação do objeto: Sim

Valor Praticado: R\$9.126.916,48

- Após analisar a proposta, foi constatado que a insituição proponente, conseguiu apresentar um Plano de Trabalho mais consiso, atendendo as especificações do publico alvo e território onde as atividades serão desempenhadas.

- A insituição proponente foi a única a apresentar uma Planilha de Formação de Custos, que atendesse as especificações previdenciárias.

- Também foi analisada a capacidade técnica e operacional, experiência na execução de atividades na região leste metropolitana, experiência com o público alvo, com uma apresentação de propostas convenientes e oportunas para o objeto desta parceria, visto que a proposta contemplou e agregou todos os indicadores e os objetivos específicos aos diversos perfis dos alunos, público alvo do Programa, de acordo com as orientações do Edital 01/2024 e do Termo de referência de Convocação de Apresentação de propostas.

PROPONETE HABILITADA EM PRIMEIRA COLOCAÇÃO

Niterói, 08/04/2024.

Comissão de Seleção / SEMPAS:

Diego Braz da Silva, matrícula 12466040

Paulo Lourenço de Oliveira Rodrigues, matrícula 12434740

Adelmo Silva de Souza, matrícula 12284255